



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 786

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 25 noiembrie 2008

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE			
1.102. — Decret privind conferirea Semnului onorific <i>În Serviciul Patriei</i> unor ofițeri din Serviciul de Informații Externe	2	care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004	13–14
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 918 din 16 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței....	2–4	Decizia nr. 1.088 din 14 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 lit. c), art. 261, art. 263, art. 264 și ale art. 265 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal	15–16
Decizia nr. 919 din 16 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 364 și art. 366 alin. 2 din Codul de procedură civilă.....	5–6	Decizia nr. 1.089 din 14 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 lit. j) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism	16–17
Decizia nr. 1.083 din 14 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă	7–8	Decizia nr. 1.090 din 14 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. 2 din Codul penal	17–18
Decizia nr. 1.084 din 14 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 4 din Codul de procedură civilă	8–9	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 1.085 din 14 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146, art. 246, art. 248 ¹ , toate din Codul penal, art. I pct. 51 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi și art. 3 din Legea nr. 31/1968 pentru punerea în aplicare a Codului de procedură penală al Republicii Socialiste România din 12 noiembrie 1968.....	10–11	1.087. — Hotărâre privind reorganizarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Pomicolă Oradea prin preluarea prin absorbție de către Universitatea din Oradea	19–28
Decizia nr. 1.086 din 14 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 288 alin. 1 și art. 289 alin. 1 din Codul penal	12–13	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 1.087 din 14 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii		695. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind stabilirea Condițiilor de aprobare a cumpărătorilor de lapte de vacă și a formularului de cerere pentru aprobarea și înscrierea acestora în Registrul cumpărătorilor	28–32

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* unor ofițeri din Serviciul de Informații Externe

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 10 pct. 3 și ale art. 11 pct. IX.3 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerile directorului Serviciului de Informații Externe,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Pe data de 1 decembrie 2008 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 15 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, ofițerilor prevăzuți în anexa nr. 1*), care face parte integrantă din prezentul decret.

Art. 2. — Pe data de 1 decembrie 2008 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 20 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru

rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, ofițerilor prevăzuți în anexa nr. 2*), care face parte integrantă din prezentul decret.

Art. 3. — Pe data de 1 decembrie 2008 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 25 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, ofițerilor prevăzuți în anexa nr. 3*), care face parte integrantă din prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din Constituția
României, republicată, contrasemnăm acest
decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 12 noiembrie 2008.
Nr. 1.102.

*) Anexele nr. 1—3 se comunică instituțiilor interesate.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 918
din 16 septembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (4) din Legea nr. 85/2006
privind procedura insolvenței**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Stoian Ignat” — S.R.L. din Jidvei în Dosarul nr. 518/107/2006 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă avocatul autorului excepției, Vasile Ghere, și consilierul juridic, Mircea Ungurean, pentru partea Societatea Comercială „Jidvei” — S.R.L. — Filiala Alba, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Avocatul autorului excepției susține că Legea nr. 85/2006 nu mai prevede posibilitatea administratorului special al societății debitoare de a promova un plan de reorganizare a acesteia, posibilitate reglementată anterior de legea veche. Or, în condițiile în care legea nouă, care restrânge sfera persoanelor îndreptățite să promoveze un astfel de plan, se aplică și cererilor introduse anterior, apare ca evidentă retroactivitatea ei. Mai mult, dispoziția criticată este de natură a crea discriminări între părțile implicate în proces, cu consecința împiedicării unora dintre ele să acceadă la justiție în vederea valorificării drepturilor consacrate constituțional.

Reprezentantul părții prezente susține netemeinicia excepției de neconstituționalitate, arătând că formularea criticii, pe de o parte, are ca scop ultraactivarea legii vechi și, pe de altă parte, pleacă de la o premisă greșită, și anume că legiuitorul nu ar avea dreptul să limiteze activitatea unei persoane cu antecedente penale care desfășoară activități comerciale sub aspectul actelor pe care aceasta poate să le întocmească. În acest sens, sunt invocate dispozițiile art. 53 din Constituție, referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, critica vizând, în principal, aspecte de interpretare și aplicare în timp a legii de către instanțele de judecată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 februarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 518/107/2006, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Stoian Ignat” — S.R.L. din Jidvei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că textul de lege criticat încalcă prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție referitoare la neretroactivitatea legii, întrucât, la data la care a fost depusă la tribunal cererea de deschidere a procedurii insolvenței, erau în vigoare dispozițiile Legii nr. 64/1995, respectiv art. 91 alin. (1) lit. c), potrivit căruia *„vor putea propune un plan de reorganizare [...] reprezentantul membrilor sau, după caz, al asociaților/acționarilor”*. Această prevedere legală nu se mai regăsește în actuala reglementare — Legea nr. 85/2006, care a abrogat dispozițiile Legii nr. 64/1995. Deși societatea a formulat intenția de reorganizare în termenul prevăzut de Legea nr. 64/1995, planul de reorganizare i-a fost respins de judecătorul-sindic, pe motiv că, potrivit prevederilor art. 94 din noua reglementare, persoana care a propus planul de reorganizare nu mai are calitatea de a propune un astfel de plan. Prin urmare, dispozițiile criticate sunt neconstituționale în măsura în care sunt aplicabile și cererilor de deschidere a procedurii insolvenței înregistrate la tribunal anterior intrării lor în vigoare.

Autorul excepției consideră că textul de lege criticat este contrar și prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece creează discriminări între asociatul — persoană fizică al unei societăți comerciale aflate în procedura insolvenței și societatea comercială debitoare — persoană juridică, sub aspectul interdicțiilor rezultate din comiterea faptelor penale, care în primul caz privește o sferă mult mai largă de infracțiuni.

De asemenea, se mai susține că norma criticată este neconstituțională și pentru faptul că îngreudește accesul liber al persoanei la o activitate economică, planul de reorganizare reprezentând un prim pas spre redresarea și continuarea activității comerciale de către debitor.

În opinia autorului excepției, dispozițiile art. 94 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 încalcă și prevederile art. 44 alin. (2) din Constituție, întrucât bunurile aflate în patrimoniul societății sunt, în realitate, proprietatea asociatului unic, iar prin planul de reorganizare acesta nu dorește decât să-și apere acest drept consacrat constituțional.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal apreciază excepția ca fiind

întemeiată. Conform art. 94 din Legea nr. 85/2006, toți asociații sunt incluși în rândul persoanelor cărora urmează a li se aplica măsura gravă a lichidării judiciare prin decăderea din dreptul de a propune un plan de redresare financiară, deși doar unele persoane membre ale organelor de conducere au suferit condamnări penale pentru infracțiunile descrise expres. Restricționând dreptul asociaților de a-și proteja investiția privată, statul a depășit limitele puterii sale și a obstaculat dreptul acestora de a acționa în justiție în scopul evitării pierderii drepturilor de proprietate. O astfel de măsură reflectă violarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a altor principii ale dreptului pozitiv, consecințele produse de aplicarea dispozițiilor art. 94 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 consacrand „supremația legii împotriva supremației dreptului”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (4) din Legea nr. 85/2006, prin raportare la art. 16 și art. 45 din Constituție, ca fiind întemeiată. Condamnarea penală a unui asociat, administrator sau director al societății afectează dreptul societății debitoare de a propune un plan de reorganizare, astfel că, prin aplicarea textului de lege criticat, se extind nejustificat consecințele răspunderii penale personale în domeniul activităților comerciale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 94 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, text de lege care are următorul conținut: *„Nu vor putea propune un plan de reorganizare debitorul care, într-un interval de 5 ani anteriori formulării cererilor introductive, a mai fost subiect al procedurii instituite în baza prezentei legi și nici debitorul care a fost condamnat definitiv pentru falsificare sau pentru infracțiuni prevăzute în Legea nr. 21/1996 sau ai cărui administratori, directori și/sau asociați au fost condamnați definitiv pentru: bancrută frauduloasă, gestiune frauduloasă, abuz de încredere, înșelăciune, delapidare, mărturie mincinoasă, infracțiuni de fals ori infracțiuni prevăzute în Legea nr. 21/1996, în ultimii 5 ani anteriori deschiderii procedurii.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2), care consacră principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în

drepturi a cetățenilor, art. 44 alin. (2) cu privire la dreptul de proprietate privată și art. 45, privitoare la libertatea economică.

Examinând excepția de neconstituționalitate referitoare la pretinsa încălcare a art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că formula redacțională a textului legal dedus controlului nu oferă temei unei atari critici, întrucât nu conține în sine nicio dispoziție cu caracter retroactiv, textul urmând a-și găsi aplicarea exclusiv de la data intrării în vigoare a noii legi. Cât privește determinarea situațiilor juridice care rămân supuse vechii reglementări, precum și a celor care vor fi guvernate de noua reglementare, aceasta nu constituie o problemă de constituționalitate, ci de aplicare a legii în timp, de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește critica întemeiată pe prevederile art. 45 din Constituție, Curtea reține că, potrivit acestor dispoziții, coroborate cu cele ale art. 135 din Constituție, economia țării este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență între agenții comerciali. În aceste condiții de organizare, statul este obligat să asigure accesul liber al persoanei la o activitate economică, precum și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție. Accesul liber la profesiunile comerciale cunoaște anumite limite, stabilite prin lege, care au un fundament diferit. Astfel, legea stabilește condițiile speciale privind capacitatea persoanei fizice de a desfășura o activitate economică, instituind anumite incapacități menite să protejeze mediul economic, punându-l la adăpost de consecințele grave care ar putea rezulta în lipsa lor. De asemenea, legea instituie incompatibilități, decăderi și interdicții din dreptul de a face comerț, precum și anumite autorizații pentru a putea desfășura anumite activități comerciale. Prin urmare, dacă alegerea profesiei este liberă, nu înseamnă că orice persoană are libertatea deplină de a exercita o profesie comercială, în funcție de interesele proprii, legea circumscriind într-un cadru strict posibilitatea de a iniția și desfășura o activitate economică. Restrângerea exercițiului acestei libertăți și crearea cadrului amintit sunt impuse de protejarea interesului general, respectarea ordinii publice și a bunelor moravuri.

Având în vedere aceste considerații principiale, Curtea constată că dispozițiile art. 94 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 stabilesc decăderea debitorului subiect al procedurii insolvenței din dreptul de a propune un plan de reorganizare al cărui scop este redresarea financiară a societății și acoperirea pasivului patrimonial al acesteia. În esență, planul de reorganizare este un document financiar-contabil, prin care se atestă posibilitățile

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Stoian Ignat” — S.R.L. din Jidvei în Dosarul nr. 518/107/2006 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

materiale ale societății debitoare, dar și moralitatea și conduita — buna-credință — ale celor care se angajează să îl aplice. Așa fiind, legea a instituit 3 condiții în care debitorul nu poate să promoveze un astfel de plan, și anume: a mai fost supus procedurii insolvenței, într-un interval de 5 ani, anteriori formulării cererilor introductive, a fost condamnat definitiv pentru falsificare sau pentru infracțiuni prevăzute în Legea nr. 21/1996, respectiv administratorii, directorii și/sau asociații debitorului au fost condamnați definitiv pentru anumite infracțiuni, în ultimii 5 ani anteriori deschiderii procedurii.

Or, în contextul în care debitorul se află deja într-o situație specială — insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor exigibile —, îndeplinirea oricăreia dintre cele 3 condiții pune la îndoială moralitatea lui și ridică serioase suspiciuni cu privire la capacitatea acestuia de a realiza planul de reorganizare.

Pe de altă parte, Curtea observă că două dintre condițiile care atrag decăderea din dreptul de a propune un plan de reorganizare nu operează *sine die*, legiuitorul limitând în timp — ultimii 5 ani — perioada în care condamnarea definitivă a administratorilor, directorilor și/sau asociaților debitorului, respectiv supunerea acestuia unei proceduri a insolvenței poate produce efecte negative sub aspectul actelor pe care debitorul le poate promova.

Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile criticate respectă exigențele constituționale impuse de art. 53 alin. (2) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, și anume măsura este proporțională cu situația care a determinat-o, este aplicabilă nediscriminatoriu tuturor persoanelor care se află în ipoteza normei și nu aduce atingere existenței dreptului sau libertății.

Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44, Curtea reține că societatea comercială reprezintă un subiect de drept de sinestătător, cu personalitate juridică, titular de drepturi și obligații, cu patrimoniu propriu, care nu se confundă cu cel al asociaților săi. Prin urmare, susținerea autorului excepției de neconstituționalitate, potrivit căreia persoana care are calitatea de asociat al unei societăți comerciale poate dispune de capitalul acesteia în virtutea dreptului său de proprietate asupra părților sociale sau a acțiunilor, după caz, apare ca neîntemeiată, dispozițiile art. 44 din Constituție nefiind aplicabile în cauză.

Magistrat-asistent,

Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 919

din 16 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 364 și art. 366 alin. 2 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 364 și art. 366 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vitol” — S.A. din București în Dosarul nr. 3.487/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a V-a comercială.

La apelul nominal se prezintă avocatul părții Faber Invest&Trade Inc. București, Teodor Cuzino, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Avocatul prezent solicită Curții respingerea excepției, arătând că scopul în care a fost ridicată aceasta îl reprezintă exclusiv tergiversarea soluționării procesului aflat pe rolul instanței de fond, împrejurare ce dovedește reaua-credință a autorului în exercitarea drepturilor procesuale. În acest sens, în temeiul art. 108¹ din Codul de procedură civilă, solicită aplicarea unei amenzi judiciare.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.487/2/2007, **Curtea de Apel București — Secția a V-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 364 și art. 366 alin. 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vitol” — S.A. din București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că limitarea motivelor pentru care poate fi cenzurată o hotărâre arbitrală, pronunțată în afara cadrului justiției, reprezintă o îngădire a atribuției constituționale a instanțelor judecătorești de „a înfăptui justiția”, respectiv de a analiza în mod complet motivele de fapt și de drept pentru care este criticată o hotărâre arbitrală. Astfel, deși este admisibil ca un litigiu să fie soluționat pe calea arbitrajului, această metodă alternativă de soluționarea a disputelor nu poate îngădi posibilitatea instanțelor judecătorești de a se pronunța în mod exhaustiv asupra tuturor aspectelor legate de litigiu. Cu alte cuvinte, pentru a fi conformă cu Constituția, calea de atac a acțiunii în anularea hotărârii arbitrale trebuie să aibă un caracter pe deplin devolutiv, în sensul de a permite desființarea sentinței arbitrale pentru orice motiv de nelegalitate sau de netemeinicie.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal consideră excepția ca fiind

întemeiată, în măsura în care practica judiciară nu a reușit să clarifice, până în prezent, regimul juridic al acțiunii în anularea hotărârilor arbitrale. Instanța apreciază că acțiunea în anulare ar trebui să fie asimilată apelului și judecată în complet de doi judecători, în condițiile în care există o judecată pe fond a cererii de chemare în judecată de către o primă instanță, respectiv tribunalul arbitral, a cărui sentință formează obiectul acestei căi de atac.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional și nu conține prevederi contrare dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 364 și art. 366 alin. (2) din Codul de procedură civilă, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 364: „Hotărârea arbitrală poate fi desființată numai prin acțiune în anulare pentru unul din următoarele motive:

a) litigiul nu era susceptibil de soluționare pe calea arbitrajului;

b) tribunalul arbitral a soluționat litigiul fără să existe o convenție arbitrală sau în temeiul unei convenții nule sau inoperante;

c) tribunalul arbitral nu a fost constituit în conformitate cu convenția arbitrală;

d) partea a lipsit la termenul când au avut loc dezbaterile și procedura de citare nu a fost legal îndeplinită;

e) hotărârea a fost pronunțată după expirarea termenului arbitrajului prevăzut de art. 353³;

f) tribunalul arbitral s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut;

g) hotărârea arbitrală nu cuprinde dispozitivul și motivele, nu arată data și locul pronunțării, nu este semnată de arbitri;

h) dispozitivul hotărârii arbitrale cuprinde dispoziții care nu se pot aduce la îndeplinire;

i) hotărârea arbitrală încalcă ordinea publică, bunele moravuri ori dispoziții imperative ale legii.”;

— Art. 366 alin. (2): „Hotărârea instanței judecătorești cu privire la acțiunea în anulare poate fi atacată numai cu recurs.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1), (2) și (3), care garantează liberul acces la justiție și dreptul cetățenilor la un proces echitabil, și art. 24 alin. (1), referitoare la dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a analizat în mai multe rânduri constituționalitatea prevederilor din Codul de procedură civilă referitoare la acțiunea în anulare a hotărârii arbitrale, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale ca și în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 8/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 31 ianuarie 2007, Curtea a reținut că „arbitrajul constituie o excepție de la principiul potrivit căruia înfăptuirea justiției se realizează prin instanțele judecătorești și reprezintă acel mecanism juridic eficient, menit să asigure o judecată imparțială, mai rapidă și mai puțin formală, confidențială, finalizată prin hotărâri susceptibile de executare silită.

Arbitrajul se organizează și se desfășoară potrivit convenției arbitrale încheiate între părți, cu respectarea principiului libertății de voință a acestora, sub rezerva respectării ordinii publice, a bunelor moravuri, precum și a dispozițiilor imperative ale legii, așa cum prevede art. 341 din Codul de procedură civilă. Prin urmare, părțile pot stabili, prin convenția arbitrală sau printr-un act adițional încheiat ulterior, normele privind constituirea tribunalului arbitral, numirea, revocarea și înlocuirea arbitrilor, termenul și locul arbitrajului, normele de procedură pe care tribunalul arbitral trebuie să le urmeze în judecarea litigiului și, în general, orice alte norme privind buna desfășurare a arbitrajului. În cazul în care părțile nu au convenit asupra unor asemenea norme, tribunalul arbitral va putea reglementa procedura ce urmează să fie aplicată.

Așa fiind, Curtea observă că incidența dispozițiilor legale criticate este subsecventă acordului de voință intervenit între părțile care au încheiat convenția arbitrală și care au optat pentru soluționarea litigiului de către un tribunal arbitral. Împrejurarea că autorul excepției a achiesat la soluționarea litigiului pe această cale, deși cunoștea sau ar fi trebuit să cunoască dispozițiile legale referitoare la judecarea litigiului de o asemenea instituție, precum și consecințele juridice ale

aplicării lor, nu îl îndreptățește să se prevaleze de necunoașterea legii și deci lipsește de temei critica reglementării în cauză.”

În ceea ce privește critica referitoare la caracterul devolutiv pe care ar trebui să îl aibă acțiunea în anulare a hotărârii arbitrale, Curtea reține că specificul domeniului supus reglementării a impus adoptarea unor soluții diferite față de cele din dreptul comun. Împrejurarea că legiuitorul a instituit o cale de atac cu o fizionomie juridică diferită de aceea a căilor de atac de drept comun, inclusiv sub aspectul admisibilității acesteia, nu relevă niciun aspect de neconstituționalitate, fiind în deplină concordanță cu prevederile art. 129 din Constituție. Într-adevăr, în măsura în care textul constituțional de referință folosește termenul generic de „căi de atac”, fără a le identifica și caracteriza, respectiv fără a se referi *in terminis* la apel și recurs, ipoteză în care respectarea acestor date de identificare ar fi fost convertită într-un criteriu de constituționalitate, legiuitorul ordinar este deplin îndreptățit ca, în considerarea anumitor particularități, să opteze pentru o cale de atac cu o identitate proprie, alta decât a celei de drept comun. De altfel, Curtea constată că, în conformitate cu dispozițiile art. 366 alin. 1 din Codul de procedură civilă, în cazul în care a admis acțiunea în anulare, instanța se va pronunța pe fondul litigiului, în limitele convenției arbitrale.

Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 366 alin. 2 din Codul de procedură civilă, Curtea reține că, potrivit Deciziei nr. 66/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 4 aprilie 2001, „stabilirea unei singure căi ordinare de atac împotriva sentințelor pronunțate în cauzele ce au ca obiect acțiuni în anulare nu contravine prevederilor art. 21 din Constituție. În conformitate cu prevederile constituționale ale art. 126 și 129, stabilirea competenței instanțelor judecătorești, a procedurii de judecată, precum și a condițiilor de exercitare a căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești intră în competența exclusivă a legiuitorului. Totodată, accesul liber la justiție, prevăzut la art. 21 din Constituție, nu poate avea semnificația că acesta trebuie asigurat la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac.”

Considerentele pe care s-au bazat soluțiile anterioare ale Curții Constituționale, pronunțate în cauze similare, sunt valabile și în prezenta cauză, neexistând niciun motiv pentru reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 364 și art. 366 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vitol” — S.A. din București în Dosarul nr. 3.487/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a V-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.083

din 14 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Veta Secure în Dosarul nr. 278/45/2008 al Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 278/45/2008, **Curtea de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Veta Secure într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât nu asigură intimatului posibilitatea de a cunoaște soluția pronunțată în recurs și motivarea acesteia, pentru a fi în măsură să formuleze cererea de revizuire.

Curtea de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, având următorul cuprins: „*Termenul de revizuire este de o lună și se va socoti: 1. În cazurile prevăzute de art. 322 pct. 1, 2 și 7 alin. 1, de la comunicarea hotărârilor definitive, iar când hotărârile au fost date de instanțe de recurs după evocarea fondului, de la pronunțare; pentru hotărârile prevăzute la pct. 7 alin. 2 de la pronunțarea ultimei hotărâri.*”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la cele ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate s-a pronunțat prin Decizia nr. 214/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 2 mai 2008. Cu acel prilej, Curtea a reținut că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu este criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acelei hotărâri, ci numai pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanța de judecată la data pronunțării. De aceea, formularea și motivarea unei cereri de revizuire nu depind în mod direct de cunoașterea argumentării instanței care a stat la baza pronunțării hotărârii atacate.

Totodată, Curtea a statuat că obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil.

Întrucât criticile de neconstituționalitate privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art.11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Veta Secure în Dosarul nr. 278/45/2008 al Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.084

din 14 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 4 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 4 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Frederick Furs” — S.R.L. din Suceava în Dosarul nr. 1.208/86/2008 al Tribunalului Suceava — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.208/86/2008, **Tribunalul Suceava — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 4 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Frederick Furs” — S.R.L. din Suceava într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate, în forma anterioară Legii nr. 219/2005, sunt neconstituționale, întrucât numai printr-o sentință penală se poate stabili un fals, în condițiile în care penalul are autoritate de lucru judecat față de civil.

Tribunalul Suceava — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal nu și-a exprimat opinia, „pentru a nu se antepronunța”.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 322 pct. 4 din Codul de procedură civilă, modificate prin art. 1 pct. 55 din Legea nr. 219/2005 privind

aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005, cu următorul cuprins: „*Revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri dată de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri: [...] dacă un judecător, martor sau expert, care a luat parte la judecată, a fost condamnat definitiv pentru o infracțiune privitoare la pricină sau dacă hotărârea s-a dat în temeiul unui înscris declarat fals în cursul sau în urma judecății ori dacă un magistrat a fost sancționat disciplinar pentru exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în acea cauză;*”.

Prin Decizia nr. 66/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 142 din 25 februarie 2008, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. I pct. 55 din Legea nr. 219/2005, prin care s-a eliminat din cuprinsul art. 322 pct. 4 din Codul de procedură civilă textul în conformitate cu care „[...] în cazul în care, în ambele situații, constatarea infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, instanța de revizuire se va pronunța mai întâi, pe cale incidentală, asupra existenței sau inexistenței infracțiunii invocate. La judecarea cererii va fi citat și cel învinuit de săvârșirea infracțiunii”, sunt neconstituționale.

Cu privire la obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia critică textul art. 322 pct. 4 din Codul de procedură civilă în forma avută înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 219/2005, formă care — în ceea ce privește teza a doua — coincide cu cea din momentul de față, ca urmare a publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 66/2008 și ca urmare a faptului că dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale și-au încetat efectele juridice la 45 zile de la publicarea acestei decizii, potrivit art. 147 alin. (1) din Constituție.

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 42 alin. (2) privind interzicerea muncii forțate și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și la cele ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru

apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 66/2008, atât în doctrină, cât și în practica instanțelor s-a pus întrebarea ce se poate face în situațiile în care intervine un impediment legal care face imposibilă pronunțarea unei hotărâri penale pentru stabilirea acestor infracțiuni. Soluția, preconizată de literatura juridică și însușită în jurisprudență, era ca stabilirea săvârșirii infracțiunilor să se facă de către însăși instanța de revizuire, prin aplicarea sistemului probator de drept comun în materie, care se va administra în cursul revizuirii.

Curtea reține că ipoteza la care se referă textul de lege criticat este aceea în care nu se mai poate pronunța o hotărâre penală pentru stabilirea infracțiunii de fals. Ca atare, susținerile autorului excepției, potrivit cărora stabilirea infracțiunilor respective ar trebui să se facă numai de către o instanță penală, altfel încălcându-se dreptul la un proces echitabil, sunt neîntemeiate.

Dispozițiile art. 322 pct. 4 din Codul de procedură civilă constituie norme de procedură care dau expresie prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora legiuitorul este liber să stabilească competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată, evident cu respectarea celorlalte prevederi și principii constituționale.

Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 16 din Constituție, Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată, deoarece textul de procedură criticat se aplică, în egală măsură, tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei legale, iar cu privire la dispozițiile art. 42 alin. (2) din Constituție, Curtea observă că acestea instituie interzicerea muncii forțate și nu au legătură cu cauza de față.

De asemenea, Curtea constată că nici prevederile art. 53 din Legea fundamentală nu sunt încălcate prin dispozițiile de lege criticate, deoarece nu s-a reținut restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, nu ne aflăm în ipoteza prevăzută de norma constituțională pretins a fi încălcată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 4 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Frederick Furs” — S.R.L. din Suceava în Dosarul nr. 1.208/86/2008 al Tribunalului Suceava — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.085

din 14 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146, art. 246, art. 248¹, toate din Codul penal, art. I pct. 51 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi și art. 3 din Legea nr. 31/1968 pentru punerea în aplicare a Codului de procedură penală al Republicii Socialiste România din 12 noiembrie 1968

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146, art. 246, art. 248¹, toate din Codul penal, art. I pct. 51 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi și art. 3 din Legea nr. 31/1968 pentru punerea în aplicare a Codului de procedură penală al Republicii Socialiste România din 12 noiembrie 1968, excepție ridicată de Doina Uscoi și Cornel Uscoi în Dosarul nr. 11/62/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Autorii excepției au depus la dosar o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător.

Reprezentantul Ministerului Public se opune acordării unui nou termen de judecată.

Curtea, deliberând asupra cererii formulate, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 și al art. 156 din Codul de procedură civilă, dispune respingerea cererii, deoarece de la data sesizării instanței de contencios constituțional, respectiv 19 iunie 2008, și până în prezent autorii excepției au avut la dispoziție un interval de timp suficient care să le permită angajarea unui avocat.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 11/62/2005, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 146, art. 246, art. 248¹, toate din Codul penal, art. I pct. 51 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor**

legi și art. 3 din Legea nr. 31/1968 pentru punerea în aplicare a Codului de procedură penală al Republicii Socialiste România din 12 noiembrie 1968, excepție ridicată de Doina Uscoi și Cornel Uscoi în dosarul de mai sus.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor art. 1 alin. (3), art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Constituția României, deoarece instituie definirea formelor infracțiunii de abuz în serviciu — simplă și calificată — în raport cu valoarea prejudiciului cauzat, stabilită în mod arbitrar, fără luarea în considerare a condițiilor concrete care determină cursul monedei naționale.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 146, art. 246, art. 248¹, toate din Codul penal, și ale art. I pct. 51 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi nu contravin Legii fundamentale, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 31/1968, **Avocatul Poporului** arată că și aceasta este neîntemeiată, deoarece prevederile contestate nu conțin norme de natură să încalce criteriile egalității în drepturi ori dreptul părților la un proces echitabil.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 146, art. 246, art. 248¹, toate din Codul penal, art. I pct. 51 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și

completarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 12 iulie 2006, și art. 3 din Legea nr. 31/1968 pentru punerea în aplicare a Codului de procedură penală al Republicii Socialiste România din 12 noiembrie 1968, publicată în Buletinul Oficial nr. 147 din 13 noiembrie 1968, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 146 din Codul penal — *Consecințe deosebit de grave:*

„Prin consecințe deosebit de grave se înțelege o pagubă materială mai mare de 200.000 lei sau o perturbare deosebit de gravă a activității, cauzată unei autorități publice sau oricăreia dintre unitățile la care se referă art. 145, ori altei persoane juridice sau fizice.”

— Art. 246 din Codul penal — *Abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor:*

„Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.”;

— Art. 248¹ din Codul penal — *Abuzul în serviciu în forma calificată:*

„Dacă faptele prevăzute în art. 246, 247 și 248 au avut consecințe deosebit de grave, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.”

— Art. I pct. 51 din Legea nr. 278/2006:

„Codul penal al României, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 16 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]”

51. Articolul 146 va avea următorul cuprins:

«Consecințe deosebit de grave

Art. 146. — Prin consecințe deosebit de grave se înțelege o pagubă materială mai mare de 200.000 lei sau o perturbare deosebit de gravă a activității, cauzată unei autorități publice sau oricăreia dintre unitățile la care se referă art. 145, ori altei persoane juridice sau fizice.»”;

— Art. 3 din Legea nr. 31/1968: „Regulile de competență din noul cod de procedură penală se aplică și cauzelor în care procesul penal a fost pornit înainte de intrarea în vigoare a

acestui cod, afară de cazul când a intervenit o hotărâre în primă instanță.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la critici similare. Astfel, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra dispozițiilor art. 248¹ și art. 146 din Codul penal prin Decizia nr. 343 din 18 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 14 aprilie 2008, statuând că nu contravin Constituției.

De asemenea, prin Decizia nr. 299 din 29 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 26 aprilie 2007, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal, constatând că nu contravin prevederilor constituționale invocate.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziilor mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, inclusiv pentru excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 51 din Legea nr. 278/2006.

Curtea mai constată că nu poate fi primită critica referitoare la neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 31/1968, deoarece prin norma tranzitorie criticată nu este afectat principiul egalității în drepturi consacrat de art. 4 alin. (2) și art. 16 din Legea fundamentală, ea aplicându-se fără nicio deosebire tuturor persoanelor aflate în ipoteza sa. Mai mult, în acord cu celelalte exigențe fundamentale și potrivit dispozițiilor constituționale ale art. 126 alin. (2), legiuitorul are deplina libertate de a stabili procedura de judecată.

Nu poate fi primită nici critica din perspectiva văduvirii destinatarilor săi de caracterul previzibil, deoarece Legea nr. 31/1968 a fost publicată în Buletinul Oficial nr. 147 la data de 13 noiembrie 1968. Așa fiind, nu se poate spune că din acel an și până în prezent autorii excepției au fost luați prin surprindere de vreo derogare intempestivă și nejustificată de la regula general acceptată a aplicării imediate a normelor de procedură.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146, art. 246, art. 248¹, toate din Codul penal, art. I pct. 51 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi și art. 3 din Legea nr. 31/1968 pentru punerea în aplicare a Codului de procedură penală al Republicii Socialiste România din 12 noiembrie 1968, excepție ridicată de Doina Uscoi și Cornel Uscoi în Dosarul nr. 11/62/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.086

din 14 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 288 alin. 1 și art. 289 alin. 1 din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 288 alin. 1 și art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu următorul cuprins:

— Art. 288 alin. 1 (Falsul material în înscrisuri oficiale): *„Falsificarea unui înscris oficial prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui în orice mod, de natură să producă consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.”;*

— Art. 289 alin. 1 (Falsul intelectual): *„Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.”*

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Cu privire la critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 16 din Constituție, privind egalitatea cetățenilor în fața legii, Curtea reține că aceasta nu poate fi primită câtă vreme prevederile criticate din Codul penal nu instituie privilegii sau discriminări, fiind aplicabile în mod egal oricărei persoane care are calitatea de funcționar public sau funcționar.

Totodată, pe de-o parte, Curtea reține că stabilirea unor infracțiuni, precum și a calității subiectului activ al acestora intră în competența exclusivă a legiuitorului, iar pe de altă parte, observă că autorul excepției critică în realitate soluția instanței de fond care a dispus condamnarea sa pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de textele criticate din Codul penal, „în mod greșit”, ceea ce excedează controlului de constituționalitate.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 288 alin. 1 și art. 289 alin. 1 din Codul penal, excepție ridicată de Claudiu Danciu în Dosarul nr. 376/333/2005 al Curții de Apel Iași — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 376/333/2005, **Curtea de Apel Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 288 alin. 1 și art. 289 alin. 1 din Codul penal.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Claudiu Danciu într-o cauză penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât instituie privilegii în favoarea funcționarilor publici față de cetățenii de rând. Totodată, susține că a fost în imposibilitate de a dovedi latura subiectivă a infracțiunii.

Curtea de Apel Iași — Secția penală și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 288 alin. 1 și art. 289 alin. 1 din Codul penal, excepție ridicată de Claudiu Danciu în Dosarul nr. 376/333/2005 al Curții de Apel Iași — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.087

din 14 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, excepție ridicată de Remus Terec în Dosarul nr. 1.906/117/2008 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal răspunde autorul excepției Remus Terec, lipsă fiind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, Remus Terec solicită admiterea excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, considerând că textul de lege criticat creează inegalități, deoarece nu există un quantum față de care să se stabilească indemnizația reparatorie.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că dispozițiile de lege criticate nu contravin principiului egalității cetățenilor în fața legii, iar diferențele între indemnizații sunt justificate de criterii obiective și rezonabile.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 iulie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.906/117/2008, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Remus Terec în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect cererea de recalculare a pensiei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât creează o inegalitate între persoanele la care se referă, în funcție de veniturile pe care le obțin.

Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări

sociale și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, aplicându-se în mod egal tuturor celor aflați în situația prevăzută de ipoteza normei legale, fără discriminări.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004. Titlul legii a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 15 februarie 2008, iar dispozițiile art. 4 alin. (4) au fost modificate prin Legea nr. 347/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 27 iulie 2006.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, excepție ridicată de Remus Terec în Dosarul nr. 1.906/117/2008 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Ca urmare a acestor modificări, dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins: „*De o indemnizație lunară reparatorie, calculată prin aplicarea coeficientului de 1,10 la salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, aferent anului pentru care se face plata, beneficiază și persoanele care au obținut titlurile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3, numai dacă au un venit mai mic decât salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat. De aceleași drepturi și în aceleași condiții beneficiază copiii eroilor-martiri, indiferent de vârstă, dacă nu sunt încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizează venituri din motive neimputabile lor.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia consideră că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii.

Curtea observă că, prin dispozițiile art. 4 din Legea nr. 341/2004, legiuitorul a prevăzut modul de calcul al indemnizației lunare reparatorii pentru persoanele care au obținut titlul de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite. Așadar, fiind vorba despre indemnizații cu caracter reparatoriu, legiuitorul are deplina competență de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestora, în temeiul art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală.

Astfel cum a statuat în mod constant Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în deplin acord și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității presupune aplicarea unui tratament juridic identic numai în situații egale. Or, este evident că persoanele care au un venit mai mic decât salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat sunt într-o situație juridică diferită față de cele care au un venit mai mare decât acest plafon.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.088

din 14 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 lit. c), art. 261, art. 263, art. 264 și ale art. 265 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 lit. c), art. 261, art. 263, art. 264 și ale art. 265 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Nica Leon în Dosarul nr. 13.125/300/2007 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 13.125/300/2007, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 lit. c), art. 261, art. 263, art. 264 și ale art. 265 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nica Leon în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei contestații la titlu executoriu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât stabilesc taxe și impozite prin care se încalcă grav drepturile cetățenilor consacrate prin Legea fundamentală.

Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 248 lit. c), art. 261, art. 263, art. 264 și ale art. 265 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial a României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile art. 248 lit. c) au următorul cuprins: „*Impozitele și taxele locale sunt după cum urmează: [...] taxa asupra mijloacelor de transport.*”

Dispozițiile art. 261 — „*Reguli generale*”, art. 263 — „*Calculul taxei*”, art. 264 — „*Dobândiri și transferuri ale mijloacelor de transport*” și art. 265 — „*Plata taxei*” fac parte din titlul IX „*Impozite și taxe locale*”, capitolul IV „*Taxa asupra mijloacelor de transport*”.

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3), art. 16 alin. (1) și (2), art. 20, art. 44, art. 47 alin. (1), art. 52, art. 53, art. 54, art. 57, art. 135 alin. (2) lit. f), art. 136 alin. (1) și (2), art. 139 alin. (1) și (2), art. 148 alin. (2) și (4) și art. 154 alin. (1).

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate prin Decizia nr. 249/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 273 din 7 aprilie 2008, excepția fiind ridicată de același autor și raportată la aceleași texte constituționale ca și cele invocate în cauza de față.

Cu acel prilej, Curtea a statuat — în ceea ce privește susținerea potrivit căreia așezarea unui impozit asupra mijloacelor de transport ar constitui o restrângere a dreptului de proprietate — că dreptul de proprietate nu este un drept absolut. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. Datoria fiecărui cetățean de a contribui prin taxe și impozite la cheltuielile publice nu poate fi privită ca o expropriere, așa cum susține autorul excepției, ci ca una ce derivă din prevederile art. 56 alin. (1) din Constituție. În acest sens, trebuie avut în vedere că încasarea impozitelor și taxelor constituie sursa principală de venituri a statului, venituri prin care statul va fi în măsură să-și îndeplinească îndatoririle constituționale față de cetățeni, inclusiv pe acelea de a asigura un nivel de trai decent ori de a crea condițiile necesare creșterii calității vieții, la care face trimitere autorul excepției.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

În sfârșit, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la celelalte prevederi din Constituție, Curtea observă că aceste texte constituționale nu au incidență în cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 lit. c), art. 261, art. 263, art. 264 și ale art. 265 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Nica Leon în Dosarul nr. 13.125/300/2007 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.089

din 14 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 lit. j) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 lit. j) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, excepție ridicată de Fundația Bibliotecară Heltai Gaspar în Dosarul nr. 10.374/211/2007 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 10.374/211/2007, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 lit. j) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de**

prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Fundația Bibliotecară Heltai Gaspar în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei plângeri împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât instituie în sarcina fundației obligații și răspunderi incompatibile cu natura juridică a acesteia.

Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 lit. j¹) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 904 din 12 decembrie 2002, dispoziții devenite art. 8 lit. j) ca urmare a modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 333 din 30 aprilie 2008.

Dispozițiile de lege criticate au, în prezent, următorul cuprins: „*Intră sub incidența prezentei legi următoarele persoane fizice sau juridice: [...] j) asociațiile și fundațiile.*”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 40 alin. (1) privind dreptul de asociere și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că instituirea unei obligații de natura celei prevăzute de art. 8 din Legea nr. 656/2002 nu aduce atingere dreptului de asociere — drept fundamental, social-politic —, ce constă în posibilitatea tuturor cetățenilor de a se asocia, în mod liber, în partide politice, în sindicate, în patronate sau în alte forme de asociere.

Scopul Legii nr. 656/2002 este acela de a institui măsuri de prevenire și combatere a spălării banilor, precum și unele măsuri

privind prevenirea și combaterea finanțării actelor de terorism. În vederea realizării acestui scop, legiuitorul a stabilit unele obligații în sarcina asociațiilor și fundațiilor, ceea ce nu constituie o încălcare a dispozițiilor constituționale invocate, ci are ca finalitate protejarea unui interes general. Astfel, nu se poate susține că obligația de a desemna una sau mai multe persoane care au responsabilități în aplicarea legii, ale căror nume vor fi comunicate Oficiului, cu precizarea naturii și limitelor responsabilităților încredințate, și obligația de a stabili politici și proceduri adecvate în materie de cunoaștere a clientelei, de raportare, de păstrare a evidențelor secundare sau operative, de control intern, evaluare și gestionare a riscurilor, managementul de conformitate și comunicare, pentru a preveni și a împiedica operațiunile suspecte de spălarea banilor sau finanțarea terorismului, asigurând instruirea corespunzătoare a angajaților, ar fi incompatibilă cu scopurile și obiectivele unei fundații, persoană juridică fără scop patrimonial.

Prin urmare, nici prevederile art. 53 din Legea fundamentală nu sunt încălcate prin dispozițiile de lege criticate, deoarece nu s-a reținut restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, nu ne aflăm în ipoteza prevăzută de norma constituțională pretins a fi încălcată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 lit. j) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, excepție ridicată de Fundația Bibliotecară Heltai Gaspar în Dosarul nr. 10.374/211/2007 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.090

din 14 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. 2 din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. 2 din Codul penal, excepție ridicată de Vasile Leucă în Dosarul nr. 715/88/2008 al Tribunalului Tulcea — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către Spitalul Județean de Urgență Tulcea, prin care acesta se constituie parte civilă.

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu se poate primi o astfel de cerere în fața Curții Constituționale.

Curtea, deliberând, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992, respinge cererea Spitalului Județean de Urgență Tulcea.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 715/88/2008, **Tribunalul Tulcea — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. 2 din Codul penal.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Vasile Leucă în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece limitează posibilitatea părții vătămate de a solicita încetarea acțiunii penale.

Tribunalul Tulcea — Secția penală și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât în absența termenului prevăzut de art. 132 din Codul penal s-ar crea posibilitatea părților de a reactiva procedurile judiciare oricând, aducându-se atingere autorității lucrului judecat și stabilității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, deoarece fiind o creație a legiuitorului, din rațiuni de politică penală, este firesc ca acesta să determine și termenul până la care poate interveni împăcarea părților.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. 2 din Codul penal, excepție ridicată de Vasile Leucă în Dosarul nr. 715/88/2008 al Tribunalului Tulcea — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 132 alin. 2 din Codul penal, cu următorul cuprins: *„Împăcarea este personală și produce efecte numai dacă intervine până la rămânerea definitivă a hotărârii.”*

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Împăcarea părților, potrivit Codului penal român, este o cauză generală de înlăturare a răspunderii penale și reprezintă înțelegerea dintre infractor și victima infracțiunii prin care se pune capăt conflictului născut din săvârșirea infracțiunii. Potrivit dispozițiilor de lege criticate, împăcarea părților poate interveni oricând, dar nu mai târziu de momentul rămânerei definitive a hotărârii judecătorești.

Curtea constată că dispozițiile art. 132 alin. 2 din Codul penal nu contravin dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Soluția legislativă potrivit căreia împăcarea părților poate interveni numai până la momentul rămânerei definitive a hotărârii nu este de natură să conducă la încălcarea dreptului la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, ci, dimpotrivă, este o soluție legislativă firească, care dă expresie acestui principiu constituțional. Astfel, nu se poate susține că părțile ar trebui să aibă posibilitatea de a se împăca și după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, întrucât împăcarea părților este o cauză care înlătură efectul săvârșirii unei infracțiuni, și, în consecință, este firesc ca aceasta să poată interveni numai între momentul săvârșirii infracțiunii și momentul stabilirii răspunderii penale prin hotărârea judecătorească rămasă definitivă.

Magistrat-asistent,

Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind reorganizarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Pomicolă Oradea prin preluarea prin absorbție de către Universitatea din Oradea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 7 alin. (1) din Legea nr. 290/2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, cu modificările și completările ulterioare, al art. 8, art. 10 alin. (2) și art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 41 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se reorganizează, prin preluare prin absorbție, Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Pomicolă Oradea, cu sediul în municipiul Oradea, județul Bihor, unitate de cercetare-dezvoltare aflată în subordinea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, de către Universitatea din Oradea, cu sediul în municipiul Oradea, Str. Armatei Române nr. 5, instituție aflată în subordinea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului.

Art. 2. — Patrimoniul Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Pomicolă Oradea, instituție cu personalitate juridică, constituit din bunuri proprietate publică a statului, bunuri proprietate privată a statului și bunuri proprii, după caz, potrivit situației financiare la data de 30 iunie 2008, prevăzut în anexele nr. 1a), 1b) și 1c), se preia de Universitatea din Oradea, pe bază de protocol de predare-preluare, de la stațiunea de cercetare-dezvoltare care se desființează, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — (1) Se aprobă trecerea unor suprafețe de teren, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, aflate în domeniul public al statului, din administrarea Agenției Domeniilor Statului și din exploatarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Pomicolă Oradea în administrarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului — Universitatea din Oradea.

(2) Predarea-preluarea suprafețelor de teren prevăzute la alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — (1) Se aprobă trecerea în domeniul privat al statului a unor suprafețe de teren aflate în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Domeniilor Statului, având datele de

identificare prevăzute în anexa nr. 3, care se transmit, la cererea comisiei județene, comisiilor locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor pentru persoanele fizice îndreptățite.

(2) Predarea-preluarea bunurilor imobile prevăzute la alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între Agenția Domeniilor Statului și comisiile locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(3) În cazul în care pe suprafața de teren care se transmite comisiilor locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor pentru persoanele fizice îndreptățite, potrivit alin. (1), se află investiții funcționale, Universitatea din Oradea recuperează contravaloarea acestora rămasă neamortizată, dacă aceasta reprezintă mai mult de 30% din valoarea totală a investiției, de la noii proprietari, în termen de 10 ani.

Art. 5. — Activitatea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Pomicolă Oradea, preluată de Universitatea din Oradea, va fi finanțată din venituri proprii și din alte surse legal constituite și va funcționa ca subunitate de cercetare-dezvoltare fără personalitate juridică, în subordinea Universității din Oradea.

Art. 6. — Universitatea din Oradea preia toate drepturile și obligațiile Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Pomicolă Oradea, care se reorganizează.

Art. 7. — (1) Personalul existent al Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Pomicolă Oradea se preia de Universitatea din Oradea.

(2) Salarizarea personalului se face în conformitate cu reglementările legale în vigoare.

Art. 8. — Anexele nr. 1a), 1b), 1c), 2 și 3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Gheorghe Albu,
secretar de stat

Ministrul educației, cercetării și tineretului,
Cristian Mihai Adomniței
Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David

p. Ministrul economiei și finanțelor,
Eugen Teodorovici,
secretar de stat

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor-construcții, aflate în proprietatea publică a statului, care se transmit din administrarea
Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Pomicolă Oradea în administrarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului —
Universitatea din Oradea

Nr. crt.	Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Poziția din inventarul bunurilor aparținând domeniului public al statului, conform Hotărârii Guvernului nr. 45/2003	Caracteristicile tehnice ale imobilelor care se transmit
1	Municipiul Oradea, județul Bihor	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Academia de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Pomicolă Oradea	Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, pentru Universitatea din Oradea	nr. M.F. 116355	Șopron, 800 m ²
				nr. M.F. 116364	Magazie, 500 m ²
				nr. M.F. 116369	Șopron, utilaje, beton armat, stâlpi metal, 100 m ²
				nr. M.F. 116375	Atelier mecanic, pereți BCA, structură beton
				nr. M.F. 116380	Șopron depozit, pereți BCA, beton armat
				nr. M.F. 116385	Drumuri și platforme betonate, 1.000 m ²
				nr. M.F. 116390	Centru producție fermă, fundație beton, zid cărămidă, 60 m ²
				nr. M.F. 116395	Atelier mecanic, cărămidă, acoperiș țiglă, 250 m ²
				nr. M.F. 116407	Filtru sanitar, cărămidă, 18 m ²
				nr. M.F. 116411	Baraj cumulare, arocamente, 20 m
				nr. M.F. 116415	Șopron, schelet beton, zidărie BCA, 1.000 m ²
				nr. M.F. 116422	Șopron îngrășămintă, schelet beton, zid BCA, 2.000 m ²
				nr. M.F. 116425	Stație pompare, cărămidă, 20 m ²
				nr. M.F. 116434	Adăpost vaci, zid cărămidă, planșeu beton, 25 cap.
				nr. M.F. 116453	Clădire fermă — sediu, 150 m ²
				nr. M.F. 116456	Pavilion central fermă, pereți zidărie, 120 m ²
				nr. M.F. 116460	Platformă de înrădăcinare a butașilor, 200m ² , încălzire în substrat apă termală
				nr. M.F. 116462	Seră, fundație beton, rame metalice și sticlă, 65 m ²
				nr. M.F. 116468	Clădire administrativă, cărămidă, pereți șarpantă, 100 m ²
				nr. M.F. 116473	Șopron depozitare, pereți BCA, acoperiș plăci, 800 m ²
				nr. M.F. 116477	Șopron depozitare, 700 m ²
				nr. M.F. 116482	Stație preparare soluție, 25 m ²
				nr. M.F. 116487	Atelier ferărie, din cărămidă, șarpante lemn
nr. M.F. 116496	Șopron utilaje, 70 m ²				
nr. M.F. 116501	Spații cazare, clădire dormitor, 50 paturi				
nr. M.F. 116503	Instalații irigare, prin picurare				
nr. M.F. 116508	Pavilion central și laboratoare, 2 nivele, zid cărămidă, 1.580m ²				

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor-construcții, aflate în proprietatea privată a statului, care se transmit din administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Pomicolă Oradea în administrarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului — Universitatea Oradea

Nr. crt.	Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Poziția din inventarul bunurilor aparținând domeniului privat al statului	Caracteristici tehnice ale imobilelor care se transmit
0	1	2	3	4	5
1.	Municipiul Oradea, județul Bihor	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Academia de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu Șișești”, Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Pomicolă Oradea	Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, pentru Universitatea din Oradea	10047	Grajd pentru animale, zidărie, cărămidă, șarpantă lemn
2.				10049	Locuință individuală, zidărie, cărămidă, șarpantă lemn
3.				10050	Clădire loc individuală, zidărie, cărămidă, șarpantă lemn
4.				10051	Locuință individuală, zidărie, cărămidă, șarpantă lemn
5.				10052	Locuință individuală, zidărie, cărămidă, șarpantă lemn
6.				10053	Dormitor comun, zidărie, cărămidă, șarpantă lemn
7.				10054	Hală sortare fructe, structură beton, zidărie BCA, ECP-uri
8.				10055	Dormitor comun, zidărie, cărămidă, șarpantă lemn
9.				10056	Depozit pesticide, zidărie BCA — acoperit fâșii cu goluri
10.				10057	Atelier mecanic, zidărie BCA, șarpantă metal, plăci azbociment
11.				10058	Clădire carburanți, zidărie cărămidă, planșeu beton
12.				10059	Magazie scule, zidărie din cărămidă
13.				10061	Bordei insecto-fungicide, zidărie BCA, acoperit fâșii cu goluri
14.				10062	Șopron ingr. ch. zidărie cărămidă acoperit cu ECP-uri
15.				10063	Stație sulfo-calică, zidărie BCA, șarpantă metal
16.				10064	Atelier mecanic, zidărie cărămidă, șarpantă lemn
17.				10065	Baracă metalică
18.				10066	Grajd animale, zidărie cărămidă, șarpantă lemn
19.				10067	Hală sortare, structură beton, zidărie BCA, acoperit cu ECP
20.				10068	Spațiu depozitare, zidărie, șarpantă lemn
21.				10069	Adăpost animale, zidărie BCA, șarpantă lemn
22.				10070	Chioșc alimentar, construcție din lemn

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor-construcții, bunuri proprii, care trec din administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Pomicolă Oradea în administrarea Universității Oradea

Nr. crt.	Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Poziția din inventarul bunurilor aparținând domeniului privat al statului	Caracteristici tehnice ale imobilelor care se transmit
0	1	2	3	4	5
1.	Municipiul Oradea, județul Bihor	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, pentru Universitatea din Oradea	10080	Atelier mecanic, zidărie cărămidă, acoperiș planșeu
2.				10081	Hală sortare, structură beton, zidărie BCA, ECP-uri
3.				10083	Baracă metalică
4.				10084	Baracă metalică
5.				10085	Baracă metalică
6.				10086	Baracă metalică

Nr. crt.	Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Poziția din inventarul bunurilor aparținând dopmieniului privat al statului	Caracteristici tehnice ale imobilelor care se transmit
0	1	2	3	4	5
7.				10087	Baracă metalică
8.				10088	Baracă metalică
9.				20011	Tractor hidraulic
10.				20012	Tractor S-651
11.				20013	Tractor U-650
12.				20014	Tractor TIH-445
13.				20015	Tractor U-445 DTC
14.				20016	Tractor U-650
15.				2017	Tractor U-650
16.				2018	Tractor HC446
17.				2019	Tractor U-650
18.				20020	Tractor U-650 M
19.				20021	Tractor U-445 DT
20.				20022	Tractor U-445 DT
21.				20023	Tractor U-445
22.				20024	Tractor U-445 DTC
23.				20025	Tractor U-445
24.				20026	Autoturism Dacia 1300
25.				20027	Autoturism Dacia 1307
26.				20028	Stație pompare
27.				20029	Alimentare apă potabilă
28.				20030	Alimentare energie electrică
29.				20031	Canalizare
30.				20032	Rezervor cilindric
31.				20033	Rezervor cilindric
32.				20034	Remorcă-cisternă
33.				20035	Remorcă basculabilă RM2
34.				20036/A	Remorcă basculabilă RM2
35.				20037	Remorcă RTP
36.				20038	Remorcă basculabilă
37.				20039	Remorcă basculabilă
38.				20040	Plug PP-70
39.				20041	Plug PP-40
40.				20042	Plug dezaxat
41.				20043	Plug PP4-30
42.				20044	Secție disc
43.				20045	Grapă disc GD – 3,2
44.				20046	Grapă disc GD – 3,2
45.				20047	Pod bascul 30t
46.				20048	Pod bascul
47.				20049	Stivuitor balkankar
48.				20050	Remorca RTP –28M
49.				20051	Remorcă basculabilă
50.				20052	Remorcă basculabilă
51.				20053	Remorcă basculabilă
52.				20054	Remorcă basculabilă
53.				20055	Remorcă viticolă RPV - 2,5
54.				20056	Remorcă viticolă RPV - 2,5
55.				20057	Remorcă-cisternă 3,6 t
56.				20058	Remorcă-cisternă 3,6 t
57.				20060	Plantație piersic 1,4 ha

DATELE DE IDENTIFICARE

ale suprafețelor de teren din domeniul public al statului, aflate în administrarea Agenției Domeniilor Statului, care trec în administrarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului — Universitatea din Oradea

Tarla	Parcelă	Total ha	Arabil	Fn.Ps.	Pepin.Lv.	Total agr. ha	Dr.	Cc.	Ape HCN	Czi.	Total neagr. ha
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
F.1		11,58			9,98	9,98	0,37	1,23			1,60
536	8202	0,33			0,33	0,33					
536	8203	0,05						0,05			0,05
536	8204	1,26			1,26	1,26					
538	8228	0,10						0,10			0,10
539+611	8233	2,84			2,39	2,39		0,45			0,45
539	8234	0,03					0,03				0,03
539	8240	0,34					0,34				0,34
540	8241	2,00			2,00	2,00					
540	8247	0,10						0,10			0,10
542	8260	1,00			1,00	1,00					
543	8264	3,00			3,00	3,00					
609	8266	0,03						0,03			0,03
610		0,30						0,30			0,30
612		0,08						0,08			0,08
613		0,05						0,05			0,05
609		0,07						0,07			0,07
F.6		3,33						0,76	2,57		3,33
617		0,76						0,76			0,76
116	1637/1	2,57							2,57		2,57
F.10		0,33						0,33			0,33
108	1380	0,33						0,33			0,33
F.11		1,07						1,07			1,07
35/1	446	1,07						1,07			1,07
TOTAL SCDP BIHOR MUNICIPIUL ORADEA											
		16,31			9,98	9,98	0,37	3,39	2,57		6,33
F.4		3,00		0,47		0,47		2,53			2,53
262	3449	0,49						0,49			0,49
262	3450	0,81						0,81			0,81
262	3451	0,38						0,38			0,38
262	3460	0,85						0,85			0,85
264	3458	0,33		0,33		0,33					
264	3459	0,14		0,14		0,14					
F.9		5,79						1,20	4,59		5,79
265	3478	1,20						1,20			1,20
265	3474	4,59							4,59		4,59
F.10		0,90						0,90			0,90
284	3640	0,90						0,90			0,90
TOTAL SCDP COMUNA PALEU											
		9,69		0,47		0,47		4,63	4,59		9,22
TOTAL GENERAL SCDP BIHOR											
	*)	26,00		0,47	10,45	10,45	0,37	8,02	7,16		15,55

*) Suprafață înregistrată la Ministerul Economiei și Finanțelor cu nr. MF 116509.

Index de termeni, cuprinzând simbolurile categoriilor și subcategoriilor de folosință:

Fn.Ps. — fânețe, pășuni;

Pepin.Lv. — pepinieră pomicolă, livadă;

Total agr. — total agricol;

Dr. — drumuri de exploatare;

Cc. — clădiri, construcții și curți;

Ape HCN — ape și stuf, canale;

Czi. — construcții, zone de întoarcere;

Total neagr. — total neagricol.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale suprafețelor de teren din domeniul public al statului, aflate în administrarea Agenției Domeniilor Statului,
care trec în domeniul privat al statului și care se transmit comisiilor locale pentru stabilirea dreptului
de proprietate privată asupra terenurilor al persoanelor îndreptățite

Tarla	Parcelă	Total ha	Arabil	Fn.Ps.	Pepin.Lv.	Total agr. ha	Dr.	Cc.	Ape HCN	Czi.	Total neagr. ha
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
F.8		52,12	18,24		31,95	50,19	0,40	0,66	0,87		1,93
536	2770	0,30						0,30			0,30
198	2757/2	1,25			1,25	1,25					
199	2759	11,19			11,19	11,19					
200	2767	0,10						0,10			0,10
200	2768	1,76			1,76	1,76					
200	2769	8,33	4,36		3,97	8,33					
200	2771	0,15					0,15				0,15
201	2772	8,95	8,95			8,95					
201	2773	0,40							0,40		0,40
202	2779	3,56	3,56			3,56					
203	2794	2,62			2,62	2,62					
207	2829	1,37	1,37			1,37					
207	2830	0,07						0,07			0,07
207	2824	0,96			0,96	0,96					
207	2825	0,14					0,14				0,14
207	2828	0,03					0,03				0,03
207	2832	0,08					0,08				0,08
207	2834	6,97			6,97	6,97					
207	2836	0,39							0,39		0,39
207	2833	0,19						0,19			0,19
208	2841	3,23			3,23	3,23					
208	2842	0,08							0,08		0,08
F.11		51,40	—	0,15	43,92	44,07	2,62	—	3,93	0,78	7,33
23/1	257	3,94			3,94	3,94					
23/1	258	0,73			0,73	0,73					
23/1	259	0,40					0,40				0,40
27/3	355	0,31					0,31				0,31
33	410/1	2,89			2,89	2,89					
33	411	0,03							0,03		0,03
33	412	0,14			0,14	0,14					
33	413	1,01			1,01	1,01					
33	414	0,07					0,07				0,07
33	415	1,52			1,52	1,52					
33	417	0,83			0,83	0,83					
33	418	0,78			0,78	0,78					
33	419	0,32								0,32	0,32
33	416	0,26							0,26		0,26
33	420	0,22					0,22				0,22
34	421	0,79			0,79	0,79					
34	422	0,04					0,04				0,04

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
34	423	2,53			2,53	2,53					
34	424	0,08					0,08				0,08
34	425	2,59			2,59	2,59					
34	426	0,10							0,10		0,10
34	427	0,37			0,37	0,37					
34	428	0,08					0,08				0,08
34	429	0,96							0,96		0,96
34	430	0,96							0,96		0,96
32	431	0,97			0,97	0,97					
32	432	1,05			1,05	1,05					
32	433	2,48			2,48	2,48					
32	434	0,37			0,37	0,37					
32	435	1,39			1,39	1,39					
32	436	0,78			0,78	0,78					
32	437	0,45							0,45		0,45
32	438	2,04			2,04	2,04					
32	439	0,05					0,05				0,05
32	440	0,06					0,06				0,06
35/1	441	1,31			1,31	1,31					
35/1	442	2,52			2,52	2,52					
35/1	443	0,05					0,05				0,05
35/1	445	2,94			2,94	2,94					
35/1	462	0,60					0,60				0,60
35/1	463	0,14					0,14				0,14
36	470	0,36							0,36		0,36
37	472	0,05								0,05	0,05
37	473	1,55			1,55	1,55					
37	474	0,43							0,43		0,43
37	475	0,08			0,08	0,08					
37	476	0,25					0,25				0,25
38/1	477	0,24								0,24	0,24
38/1	478	0,04							0,04		0,04
38/1	479	6,08			6,08	6,08					
38/1	480	0,17								0,17	0,17
38/1	481	0,06							0,06		0,06
38/1	482	0,04					0,04				0,04
38/1	483	0,62			0,62	0,62					
38/1	484	0,62			0,62	0,62					
38/1	485	0,15		0,15		0,15					
38/1	486	0,28							0,28		0,28
38//1	487	0,23					0,23				0,23
23/1	260	1,00			1,00	1,00					
F.1		74,94	—	1,02	64,38	65,40	6,58	0,81	0,45	1,70	9,54
536	8200	0,07						0,07			0,07
536	8201	0,12					0,12				0,12
537	8205	0,04					0,04				0,04
537	8204	0,27			0,27	0,27					

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
537	8206	0,12						0,12			0,12
537	8207	0,29			0,29	0,29					
537	8209	0,06					0,06				0,06
537	8210	0,83			0,83	0,83					
536	8211	0,02					0,02				0,02
536	8215	0,14						0,14			0,14
536	8213	0,20			0,20	0,20					
536	8216	0,12					0,12				0,12
536	8217	0,30			0,30	0,30					
538	8218	3,61			3,61	3,61					
538	8219/1	0,08					0,08				0,08
538	8219/2	0,34								0,34	0,34
538	8220/1	1,82			1,82	1,82					
538	8220/2	0,06						0,06			0,06
538	8221	0,06						0,06			0,06
538	8222	0,05					0,05				0,05
538	8223	0,98			0,98	0,98					
538	8224	0,06					0,06				0,06
538	8225	0,07					0,07				0,07
538	8226	1,45			1,45	1,45					
538	8227	0,09			0,09	0,09					
538	8229	0,33			0,33	0,33					
538	8230	0,54		0,54		0,54					
538	8231	0,42		0,42		0,42					
538	8232	1,02					1,02				1,02
539	8235	0,02					0,02				0,02
539	8236	2,76			2,76	2,76					
539	8237	0,06					0,06				0,06
539	8238	0,96			0,96	0,96					
539	8239	0,02		0,02		0,02					
539	8240	0,34					0,34				0,34
540	8241	0,63			0,63	0,63					
540	8242	0,05					0,05				0,05
540	8243	2,06			2,06	2,06					
540	8244	0,13								0,13	0,13
540	8245	0,03					0,03				0,03
540	8246	0,05			0,05	0,05					
540	8248	0,30			0,30	0,30					
540	8249	0,11					0,11				0,11
540	8250	2,91			2,91	2,91					
540	8251	0,10					0,10				0,10
541	8252	2,51			2,51	2,51					
541	8253	0,04		0,04		0,04					
541	8254	0,08						0,08			0,08
541	8255	0,07								0,07	0,07
541	8256	3,63			3,63	3,63					
541	8257	1,26					1,26				1,26
542	8258	5,29			5,29	5,29					
542	8259	0,06								0,06	0,06

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
542	8260	1,20			1,20	1,20					
542	8261	0,65					0,65				0,65
543	8262	2,76			2,76	2,76					
543	8263	0,06								0,06	0,06
543	8264	3,26			3,26	3,26					
543	8265	0,92					0,92				0,92
544	8267	1,08			1,08	1,08					
544	8268	0,04								0,04	0,04
544	8269	0,24			0,24	0,24					
546	8276	2,01			2,01	2,01					
546	8277	0,07								0,07	0,07
546	8278	3,57			3,57	3,57					
547	8279	1,93			1,93	1,93					
547	8280	0,06								0,06	0,06
547	8281	3,42			3,42	3,42					
547	8282	0,18					0,18				0,18
548	8283	2,62			2,62	2,62					
548	8284	0,04								0,04	0,04
548	8285	1,95			1,95	1,95					
548	8286	0,51								0,51	0,51
548	8287	0,27					0,27				0,27
548	8300	0,55					0,55				0,55
548	8301	0,45							0,45		0,45
549	8307	0,11					0,11				0,11
549	8308	5,06			5,06	5,06					
549	8309	0,22					0,22				0,22
549	8310	1,54			1,54	1,54					
549	8311	0,07					0,07				0,07
549	8312	2,47			2,47	2,47					
549	8317	0,32								0,32	0,32
614		0,20						0,20			0,20
615		0,08						0,08			0,08
CERCETARE											
		2,85	0,87		1,15	2,02		0,83			0,83
251	3278	1,00	0,87			0,87		0,13			0,13
251	3279	0,70						0,70			0,70
256	3297	1,15			1,15	1,15					
TOTAL SCDP BIHOR MUNICIPIUL ORADEA											
		181,31	19,11	1,17	141,40	161,68	9,60	2,30	5,25	2,48	19,63
COMUNA PALEU											
262	3415	2,60			2,60	2,60					
262	3417	0,39					0,39				0,39
262	3418	2,65			2,65	2,65					
262	3420	2,09			2,09	2,09					
263	3430	1,84			1,84	1,84					
262	3436	1,59			1,59	1,59					
262	3438	1,39			1,39	1,39					

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
262	3439	1,36			1,36	1,36					
262	3440	1,22			1,22	1,22					
262	3455	1,17			1,17	1,17					
262	3457	0,36			0,36	0,36					
284	3631	1,20						1,20			1,20
238	3175	0,19						0,19			0,19
244	3213	0,16						0,16			0,16
255	3289	0,10						0,10			0,10
255	3285	0,07						0,07			0,07
255	3286	0,03						0,03			0,03
255	3287	0,06						0,06			0,06
255	3288	0,06						0,06			0,06
256	3291	0,05						0,05			0,05
256	3293	0,06						0,06			0,06
254	3275	0,09						0,09			0,09
253	3270	0,05						0,05			0,05
256	3306	0,05						0,05			0,05
		0,57						0,57			0,57
TOTAL COMUNA PALEU											
		19,40	—	—	16,27	16,27	0,39	2,74			3,13
TOTAL GENERAL SCDP											
		200,71*)	19,11	1,17	157,67	177,95	9,99	5,04	5,25	2,48	22,76

*) Suprafață înregistrată la Ministerul Economiei și Finanțelor cu nr. MF 116509.

Index de termeni, cuprinzând simbolurile categoriilor și subcategoriilor de folosință:

Fn.Ps. — fânețe, pășuni;

Pepin.Lv. — pepinieră pomicolă, livadă;

Total agr. — total agricol;

Dr. — drumuri de exploatare;

Cc. — clădiri, construcții și curți;

Ape HCN — ape și stuf, canale;

Czi. — construcții, zone de întoarcere;

Total neagr. — total neagricol.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind stabilirea Condițiilor de aprobare a cumpărătorilor de lapte de vacă și a formularului de cerere pentru aprobarea și înscrierea acestora în Registrul cumpărătorilor

Văzând Referatul de aprobare nr. 3.907 din 30 septembrie 2008 al Direcției măsuri de piață din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură,

având în vedere prevederile art. 9 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 48/2005 privind organizarea pieței laptelui de vacă, aprobată cu modificările și completările ulterioare prin Legea 72/2006, cu modificările ulterioare,

având în vedere prevederile Regulamentului (CE) nr. 1.234/2007 al Consiliului din 22 octombrie 2007 de instituire a unei organizări comune a piețelor agricole și privind dispoziții specifice referitoare la anumite produse agricole,

în temeiul Legii nr. 1/2004 privind înființarea, organizare și funcționarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 385/ 2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se stabilesc Condițiile de aprobare a cumpărătorilor de lapte de vacă, prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Se aprobă Cererea pentru aprobarea și înscrierea cumpărătorilor de lapte de vacă în Registrul cumpărătorilor, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, denumită în continuare *autoritate competentă*, va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La intrarea în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.388/2005 privind stabilirea Condițiilor de aprobare a cumpărătorilor de lapte de vacă și a formularului de cerere pentru aprobarea și înscrierea acestora în Registrul cumpărătorilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 13 ianuarie 2006, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dacian Cioloș

București, 4 noiembrie 2008.
Nr. 695.

ANEXA Nr. 1

CONDIIII **de aprobare a cumpărătorilor de lapte de vacă**

Art. 1. — Operatorii economici care cumpără lapte de la producători în vederea procesării sau vânzării către unitățile de procesare, denumiți în continuare *cumpărători*, pot exercita această activitate numai dacă sunt aprobați și înregistrați, la cererea lor, în Registrul cumpărătorilor, denumit în continuare *registru*, condus de către autoritatea competentă.

Art. 2. — (1) Aprobarea cumpărătorilor se acordă pe baza cererii înaintate autorității competente.

(2) Pentru a fi aprobat, cumpărătorul trebuie să îndeplinească condițiile stabilite de legislația în vigoare în domeniul cotei de lapte.

(3) Autoritatea competentă emite decizia de aprobare sau de respingere a cererii cumpărătorului în urma verificării acesteia.

(4) Decizia de aprobare sau de respingere a cererii cumpărătorului se emite în termen de 30 de zile de la data efectuării controlului de către autoritatea competentă.

Art. 3. — Cererea pentru aprobarea și înscrierea cumpărătorului de lapte de vacă în registru se întocmește conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 la ordin.

Art. 4. — (1) Formularul-tip al cererii privind aprobarea și înscrierea cumpărătorului este pus la dispoziție de către autoritatea competentă.

(2) Cererea de aprobare a cumpărătorului se depune la autoritatea competentă și este însoțită de următoarele documente în copie:

a) certificatul de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului sau orice alt document care clarifică identitatea, locația și identificarea fiscală ale cumpărătorului;

b) aprobarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru fiecare punct de lucru;

c) certificatul de înregistrare fiscală pentru fiecare punct de lucru;

d) buletinul/cartea de identitate al/a persoanei fizice autorizate sau al/a reprezentantului legal al cumpărătorului.

Art. 5. — (1) Cererea va fi însoțită de următoarele documente, în copie, pentru care solicitantul declară pe propria răspundere că acestea sunt conforme cu originalul:

a) certificatul de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului sau orice alt document care clarifică identitatea, locația și identificarea fiscală ale operatorului economic;

b) aprobarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru fiecare punct de lucru;

c) certificatul de înregistrare fiscală pentru fiecare punct de lucru;

d) buletinul/cartea de identitate al/a persoanei fizice autorizate sau al/a reprezentantului legal al cumpărătorului.

(2) În cazul în care adresa sediului nu corespunde cu amplasarea punctului de lucru sau cumpărătorul deține mai multe puncte de lucru, se vor prezenta informații suplimentare cuprinzând datele pentru fiecare punct de lucru.

Art. 6. — (1) Autoritatea competentă emite decizia de retragere a aprobării cumpărătorului în cazul în care acesta nu mai îndeplinește condițiile de aprobare.

(2) Autorizația se poate reaccorda, la solicitarea cumpărătorului, după o perioadă minimă de 6 luni, dacă în urma unei inspecții aprofundate se constată că au încetat motivele retragerii acesteia.

Art. 7. — Cumpărătorul poate contesta decizia prevăzută la art. 2 alin. (3) și la art. 6 în termen de 30 de zile de la data primirii acesteia, în condițiile legii.

Art. 8. — Cumpărătorul trebuie să informeze în scris autoritatea competentă cu privire la intenția întreruperii activității sale cu cel puțin 30 de zile înainte de punerea în aplicare a acesteia.

Art. 9. — Registrul este ținut într-o formă scrisă și una electronică în sistemul computerizat al autorității competente.

AGENȚIA DE PLĂȚI ȘI INTERVENȚIE PENTRU AGRICULTURĂ
Direcția măsuri de piață

C E R E R E
pentru aprobarea și înscrierea în Registrul cumpărătorilor

Nr. și data înregistrării

A. Datele de identificare ale operatorului economic

1. Denumirea operatorului economic

.....

2. Adresa sediului social:

Str.

Nr.

Sectorul

Satul

Comuna/Orașul

Județul

Codul poștal

Regiunea

3. Numărul de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului sau la oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunalul din raza teritorială

.....

4. Codul unic de înregistrare

.....

5. Numărul și data avizului de recunoaștere a grupului de producători

.....

6. Numărul și data înscrierii în Registrul asociațiilor și fundațiilor

.....

7. Codul numeric personal sau numărul de identificare fiscală pentru persoanele fizice autorizate

.....

8. Telefon

9. Fax

10. E-mail

11. Numărul aprobării sanitare veterinară și pentru siguranța alimentelor

Categoria:

— autorizate |A—| |B—|

— înregistrate

— produse tradiționale

B. Forma de organizare a operatorului economic

— societate comercială

— societate agricolă

— cooperativă agricolă

— asociație familială

— persoană fizică autorizată

— grup de producători

— asociație sau fundație

C. Sistemul IT

1. Dotare cu calculator și cu sistem de operare:

— Windows XP sau

— Windows 2000

2. Facilități internet

DA

NU

Dacă răspunsul este da, ce fel de conexiune este folosită?

.....

D. Cantitatea de lapte preconizată a se cumpăra în anul de cotă — mii kg

E. Facilități pentru determinarea cantității de lapte și determinarea conținutului de grăsime

1. Aparat(e) (echipamente) de măsurare a cantității de lapte

.....

2. Deținerea unui laborator propriu pentru determinarea conținutului de grăsime sau dacă nu, numărul și data contractului de prestări servicii cu un laborator aprobat de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor sau acreditat și perioada de valabilitate a contractului

DA

NU

Nr. și data contractului

Perioada de valabilitate a contractului

3. Participarea laboratorului propriu sau a celui contractat la teste interlaboratoare

DA

NU

4. Ce metode standardizate de prelevare a probelor sunt folosite pentru verificarea conținutului de grăsime?

5. Ce metode standardizate sunt utilizate pentru analiza conținutului de grăsime?

F. Instituțiile bancare și trezoreria utilizate pentru derularea operațiunilor financiare

1. Cod IBAN

2. Cod BIC — Trezorerie

G¹. Datele de identificare ale reprezentantului legal

Numele

Prenumele

CNP

Funcția

Adresa

Telefon/Fax

E-mail

G². Persoanele desemnate să reprezinte cumpărătorul în relația tehnică cu autoritatea competentă

1.

Numele

Prenumele

CNP

Funcția

Adresa

Telefon/Fax

E-mail

2.

Numele

Prenumele

CNP

Funcția

Adresa

Telefon/Fax

E-mail

Solicităm aprobarea pentru cumpărarea laptelui în sistemul de cote instituit prin Ordonanța Guvernului nr. 48/2005 privind organizarea pieței laptelui de vacă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 72/2006, cu modificările ulterioare, precum și înscrierea în Registrul cumpărătorilor.

Declarăm pe propria răspundere că:

1. vom respecta legislația în vigoare în domeniul cotei de lapte;

2. vom înștiința în scris autoritatea competentă, în maximum 30 de zile, în cazul schimbării numelui, adresei, titlaturii juridice sau în cazul încheierii activității în calitate de cumpărător;

3. vom raporta măsurarea în kg a cantității de lapte cumpărate de la fiecare producător (sau, în cazul măsurării volumetrice, vom calcula transformarea în kg);

4. vom efectua analizele conținutului de grăsime din lapte, pe producători, pentru stabilirea grăsimii de referință individuale, în laboratoare, conform legislației în vigoare, vom înregistra aceste analize și vom păstra registrele de analize minimum 3 ani de la sfârșitul anului în care s-a făcut înregistrarea;

5. vom monitoriza producătorii de la care cumpărăm laptele, conform legislației în vigoare, și vom păstra datele înregistrate minimum 3 ani de la sfârșitul anului în care s-a făcut înregistrarea;

6. laptele cumpărat de la producători se va procesa sau se va vinde numai unităților procesatoare aprobate și înregistrate în Registrul cumpărătorilor;

7. vom transmite autorității competente până la data de 25 a fiecărei luni, conform procedurii elaborate de autoritatea competentă, rapoarte lunare privind cantitățile cumpărate și conținutul de grăsime;

8. vom trimite autorității competente până la data de 14 mai a fiecărui an, conform procedurii elaborate de autoritatea competentă, declarația anuală privind cantitatea și conținutul de grăsime ale laptelui cumpărat în anul de cotă încheiat;
9. ne obligăm să colectăm de la producători contribuțiile datorate de către aceștia în virtutea taxei pe excedent și să achităm valoarea acestor contribuții conform procedurii elaborate de autoritatea competentă;
10. vom permite accesul persoanelor autorizate de autoritatea competentă în scopul controlului;
11. declarăm că datele înscrise în prezentul formular sunt reale, iar în caz contrar, vom suporta rigorile prevederilor legale în vigoare privind falsul în declarații.

Numele și prenumele

.....

Semnătura și ștampila

NOTĂ:

- Formularul se completează cu majuscule, înscriind câte o literă sau cifră în fiecare căsuță ori înscriind „X” în căsuța pentru răspunsul corect, cu culoare neagră sau albastră.
- După completare, formularul va fi trimis prin scrisoare recomandată sau va fi depus personal la autoritatea competentă.
- Adresa autorității competente este: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Direcția măsuri de piață, municipiul București, bd. Carol I nr. 1—7, sectorul 2.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

